

*Een ambtenaar heeft met een dagbladjournalist zijn mening gedeeld over het functioneren van een overheidsdienst. De manier waarop hij dat heeft gedaan, is niet boven elke kritiek is verheven, maar hij heeft de grenzen van de vrijheid van meningsuiting voor ambtenaren niet overschreden. De werkgever heeft niet aannemelijk gemaakt dat het optreden van de ambtenaar heeft geleid tot een bestendige verstoring van het functioneren van de dienst, als bedoeld in de toelichting op Aanwijzing 15 van de Aanwijzingen externe contacten Rijksambtenaren. De ambtenaar was ook niet verplicht voordat hij de journalist te woord stond contact op te nemen met een persvoorlichter, omdat hij de journalist niet in functie te woord stond.*

## Advies

Adviesaanvraag nr. ABB/2011/08916

Verzoeker: XXXX

### 1. Feiten en procesverloop

XXXX (hierna: de ambtenaar) is sinds 1 maart 2002 werkzaam bij XXXX van XXX, dat in 2010 met XXXX is gefuseerd tot XXXX.

Nadat de ambtenaar vanaf 1 maart 2003 een waarnemingstoelage had ontvangen ter grootte van het verschil tussen het aanvangssalaris in schaal 8 en schaal 9, is hij met ingang van 1 januari 2004 bevorderd naar schaal 9. In deze salarisschaal is hem met ingang van 1 maart 2005 en met ingang van 1 mei 2006 een extra periodiek toegekend. Verder zijn hem bij besluiten van 11 november 2004, 16 november 2006 en 20 november 2007 functioneringsgratificaties toegekend van € 1.250,-, € 2.000,- en € 1.500,-. Met ingang van een onbekende datum is de ambtenaar bevorderd naar schaal 10.

In november 2007 heeft XXXX (hierna: de directeur), tijdens een werkbezoek aan het onderdeel van deze dienst waarbij de ambtenaar destijds werkzaam was, opgemerkt dat zij reacties "uit het veld" op prijs stelde. Naar aanleiding hiervan heeft de ambtenaar de directeur per e-mail zijn mening kenbaar gemaakt over de verzakelijking van de onderlinge verhoudingen, de stroperige en ondoorzichtige besluitvorming bij deze dienst en de doorlooptijd van aanpassingen op het gebied van ICT.

Bij e-mailbericht van 17 december 2009 dat was gericht aan enkele leidinggevenden van XXXX, heeft de ambtenaar de in een projectplan voorgestelde ontwikkeling van enkele geautomatiseerde systemen ter discussie gesteld. Daartoe heeft de ambtenaar gewezen op de ongunstige verhouding die hij verwachtte tussen de ontwikkelingskosten en de opbrengsten van deze systemen.

Met ingang van 1 mei 2010 is de ambtenaar met behoud van zijn persoonlijke schaal 10 vanuit de op deze schaal gewaardeerde functie van medewerker Beheer bij XXXX verplaatst naar de op schaal 9 gewaardeerde functie van medewerker Handhaving in XXXX van de Backoffice Assen van XXXX.

Bij e-mailbericht van 27 april 2011 heeft de ambtenaar zijn leidinggevende, XXXX, in kennis gesteld van een voorgenomen publicatie over het functioneren van XXXX.

In de avond van 27 april 2011 heeft een journalist van het Dagblad van het Noorden telefonisch contact opgenomen met de ambtenaar en heeft de ambtenaar deze journalist desgevraagd zijn persoonlijke mening gegeven over het functioneren van XXXX.

Op 29 april 2011 heeft de leidinggevende van de ambtenaar hem geadviseerd af te zien van de voorgenomen publicatie en journalisten die hem naar zijn mening vragen over het functioneren van XXXX in het vervolg door te verwijzen naar een persvoorlichter van XXXX. Mede naar aanleiding van het eerstgenoemde advies heeft de ambtenaar afgezien van de voorgenomen publicatie.

Op 30 april 2011 is in het Dagblad van het Noorden een artikel verschenen over het functioneren van XXXX onder de titel "XXXX". In dit artikel wordt onder meer geconstateerd dat zich bij deze dienst, vooral na een reorganisatie in 2005, "een doorgeslagen groei van formulieren, procedures, stuurgroepen, overleggen en commissies" heeft voorgedaan.

Op 12 mei 2011 is het bovengenoemde krantenartikel besproken in een werkoverleg waarbij de directeur XXXX, XXXX (hierna: de directeur XXXX) aanwezig was. In dit overleg heeft de ambtenaar meegedeeld dat hij een journalist van het Dagblad van het Noorden te woord heeft gestaan en aan deze zijn mening heeft gegeven over de gang van zaken binnen XXXX. Van dit werkoverleg is geen verslag gemaakt.

Bij e-mailbericht van 13 mei 2011 heeft de ambtenaar zijn directe collega's en de directeur XXXX in kennis gesteld van de voorgeschiedenis en het verloop van zijn contact met een journalist van het Dagblad van het Noorden. Bij dit bericht heeft hij een concept gevoegd van de voorgenomen publicatie waarvan hij heeft afgezien na overleg met zijn leidinggevende.

Op 16 mei 2011 heeft de ambtenaar een gesprek gevoerd met de directeur XXXX en met XXXX, die destijds werkzaam was als kwartiermaker XXXX. In dit gesprek heeft de ambtenaar opgemerkt dat hij bewust open is geweest over het feit dat hij het Dagblad van het Noorden te woord heeft gestaan en dat hij aan dit dagblad zijn persoonlijke mening heeft gegeven.

Bij brief van 18 mei 2011 heeft de directeur XXXX bij de plaatsvervangend directeur Organisatie en Bedrijfsvoering, XXXX, een disciplinair onderzoek naar de ambtenaar aangevraagd.

Bij brief van 19 mei 2011 heeft de directeur XXXX de ambtenaar een door de P&O-adviseur XXXX opgesteld verslag van het gesprek van 16 mei 2011 toegezonden met het verzoek dit voor akkoord te ondertekenen. Tevens heeft de directeur XXXX de ambtenaar bij deze brief in kennis gesteld van haar verzoek om naar hem een disciplinair onderzoek in te stellen.

Bij e-mailbericht van 23 mei 2011 heeft de ambtenaar geweigerd het hem bij brief van 19 mei 2011 toegezonden gespreksverslag voor akkoord te ondertekenen. Verder heeft hij bij dit e-mailbericht het instellen van een disciplinair onderzoek aangemerkt als onrechtvaardig en disproportioneel.

Bij e-mailbericht van 7 juni 2011 heeft de senior juridisch beleidsmedewerker XXXX de ambtenaar de aanvraag van het naar hem in te stellen disciplinair onderzoek doen toekomen en hem in de gelegenheid gesteld hierop zijn zienswijze kenbaar te maken. Bij e-mailbericht en brief van 9 juni 2011 heeft de ambtenaar van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Op 1 juli 2011 is de ambtenaar in kennis gesteld van de navolgende adviesaanvraag.

Bij brief van 7 juli 2011 heeft verzoeker, voor deze de directeur XXX, XXXX, de Commissie verzocht om advies over het voornemen om de ambtenaar de disciplinaire straf op te leggen van schriftelijke berisping wegens het doen van mededelingen over het functioneren van XXXX aan een journalist van het Dagblad van het Noorden.

Bij e-mailbericht van 12 juli 2011 heeft de ambtenaar de adviesaanvraag aan de commissie voorzien van commentaar. Bij brief van 14 juli 2011 heeft hij de commissie de door deze opgevraagde stukken toegezonden.

De adviesaanvraag van 7 juli 2011 is behandeld ter zitting van de Commissie op 22 augustus 2011. De Commissie bestond uit prof. mr. J. de Ruiter (voorzitter), prof. mr. E.A. Alkema (lid) en mr. B.L.J. Ahlers (lid) en werd bijgestaan door mr. C.F. Sparrius (plaatsvervangend secretaris). Namens verzoeker zijn ter zitting verschenen XXXX, manager XXXX bij XXXX, XXXX, direct leidinggevende van de ambtenaar en XXXX, senior juridisch beleidsmedewerker bij XXXX van het XXXX. De ambtenaar is met een voorafgaande kennisgeving niet ter zitting verschenen. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage gevoegd bij dit advies en maakt hiervan deel uit.

## 2. Standpunt bevoegd gezag

In de adviesaanvraag stelt verzoeker zich op het standpunt dat de ambtenaar zich heeft schuldig gemaakt aan plichtsverzuim en dat dit plichtsverzuim hem volledig kan worden toegerekend. Door in het voorjaar van 2011 te spreken met een journalist van het Dagblad van het Noorden die op 30 april 2011 een negatief artikel heeft gepubliceerd over de afhandeling van de betalingen bij XXXX, heeft hij de reputatie van XXXX geschaad. Hierdoor zijn zowel de goede vervulling van zijn functie als het goede functioneren van XXXX in gevaar gekomen. De schriftelijke reactie van de ambtenaar heeft niet geleid tot een andere conclusie.

In de aanvraag van het disciplinair onderzoek, waarop de ambtenaar in deze schriftelijke reactie zijn zienswijze heeft gegeven, heeft de directeur XXXX deze aanvraag, samengevat, onderbouwd als volgt. Tijdens een teamoverleg op 12 mei 2011 was de directeur XXXX getuige van een bekentenis van de ambtenaar dat hij met een journalist had gesproken over het functioneren van XXXX. Deze bekentenis heeft tijdens en na het overleg een grote commotie veroorzaakt bij de collega's van de ambtenaar. Zij voelden zich door deze bekentenis verraden en toonden ongeloof en onbegrip over de wijze en het tijdstip waarop de ambtenaar een journalist te woord heeft gestaan. Hij had een aantal mogelijkheden om zijn ongenoegen over het functioneren van XXXX binnen deze Dienst kenbaar te maken (aan de vertrouwenspersoon, een leidinggevende of rechtstreeks aan de directie) en de timing kon niet slechter. Vanwege de materiedeskundigheid van de ambtenaar is de impact van zijn uitlatingen groot. De directeur XXXX neemt het de ambtenaar dan ook zeer kwalijk dat hij zijn kritiek heeft geuit via de media en niet via de bovengenoemde kanalen. Zij constateert dat haar vertrouwen in de ambtenaar door dit optreden ernstig is geschaad en acht gelet op de opstelling van de ambtenaar in het gesprek van 16 mei 2011 een grote kans aanwezig op herhaling. Zij acht het optreden van de ambtenaar in strijd met de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren (Staatscourant 1998, nr. 104, p. 8), in het bijzonder met de aanwijzingen 13, 14 en 15.

Tijdens de hoorzitting van de Commissie is van de zijde van verzoeker opgemerkt dat het voornemen om de ambtenaar een schriftelijke berisping op te leggen in hoofdzaak berust op de volgende gronden. In de eerste plaats heeft de ambtenaar met de journalist die hij heeft te woord gestaan de kennis gedeeld over de uitvoering van XXXX waarover hij beschikte doordat hij tot 1 mei 2010 werkzaam was op de afdeling die de uitvoering van deze regelingen controleert. In de tweede plaats was het tijdstip waarop de ambtenaar de journalist te woord heeft gestaan ongelukkig te noemen, omdat XXXX op dat moment een negatieve reputatie had en daartegen al de nodige maatregelen had getroffen. In de derde plaats hebben de uitlatingen van de ambtenaar zowel een negatief effect gehad op de functievervulling van de ambtenaar - die heeft geleden onder de ten gevolge van zijn uitlatingen moeilijker geworden samenwerking met zijn collega's - als op de reputatie en het functioneren van XXXX. Als bijkomende reden voor het voornemen om de ambtenaar een schriftelijke berisping op te leggen, is van de zijde van verzoeker gewezen op zijn gebrek aan besef van de schadelijke effecten van zijn uitlatingen en van de grenzen die daaraan worden gesteld omdat hij ambtenaar is. Bij het opleggen van deze straf acht verzoeker van minder belang in hoeverre het artikel dat is verschenen in het Dagblad van het Noorden is toe te schrijven aan uitlatingen van de ambtenaar, al acht verzoeker het wel mogelijk een tweetal passages in dit artikel toe te schrijven aan uitlatingen van de ambtenaar. Als strafverlichtende omstandigheid merkt verzoeker aan dat het artikel niet uitsluitend berust op informatie die afkomstig is van de ambtenaar.

De strafverlichtende omstandigheden waarop deze zelf heeft gewezen zijn van de zijde van verzoeker weersproken. Zo stelt verzoeker zich op het standpunt dat de ambtenaar zijn mening niet heeft geuit in algemene bewoordingen, maar op een zeer specifieke wijze die effect heeft gehad op zijn functievervulling. Tevens relateert verzoeker de betekenis van de beslissing van de ambtenaar om af te zien van de voorgenomen eigen publicatie, door hierover op te merken dat deze publicatie niet meer nodig was door de verschijning van het artikel in het Dagblad van het Noorden. Ten slotte acht verzoeker de ambtenaar op grond van aanwijzing 12 van de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren gehouden in overleg te treden met een persvoorlichter van zijn ministerie, alvorens een journalist te woord te staan over het functioneren van XXXX.

### 3. Zienswijze ambtenaar

In zijn schriftelijke zienswijze van 9 juni 2011 heeft de ambtenaar de aanvraag van het disciplinair onderzoek, samengevat, voorzien van het volgende commentaar.

In de aanvraag van het disciplinair onderzoek wordt een vertekend en overdreven beeld geschetst van wat er is gebeurd. Ten onrechte wordt daarin de indruk gewekt dat de gehele publicatie in het Dagblad van het Noorden van 30 april 2011 is gebaseerd op door de ambtenaar verstrekte informatie. Deze herkent in dit artikel nauwelijks informatie die rechtstreeks en uitsluitend van hem afkomstig is en vestigt de aandacht op de voorgeschiedenis en het verloop van zijn contact met de auteur van de publicatie. In de avond van de dag waarop hij na overleg met zijn leidinggevende had afgezien van een voorgenomen publicatie in het tijdschrift XXXX, is hij telefonisch benaderd door een journalist van het Dagblad van het Noorden. De ambtenaar heeft in algemene termen enkele algemene vragen van deze journalist beantwoord of hij het in andere berichtgeving geschetste beeld herkende over de bureaucratie, de traagheid en de omgang met XXXX door XXXX en wat hij persoonlijk merkte van de negatieve berichtgeving over deze Dienst in de afgelopen maanden.

De ambtenaar heeft door de zojuist genoemde handelwijze op geen enkele wijze gehandeld in strijd met zijn ambtseed en de op hem toepasselijke regelgeving, niettegenstaande zijn kritiek op XXXX. Hij is sinds 2001 werkzaam bij XXXX met een uitstekende staat van dienst, die blijkt uit diverse bijzondere beloningen en promoties. Hij voorziet de aanvraag van het disciplinair onderzoek verder van het volgende commentaar:

- het gebruik van de term "bekentenis" in deze aanvraag suggereert ten onrechte dat de ambtenaar de "grote informant" zou zijn die tijdens de bijeenkomst op 12 mei 2011 onder zware druk een bekentenis zou hebben afgelegd van een ernstig strafbaar feit;
- de ambtenaar heeft tijdens en na afloop van deze bijeenkomst van de zijde van zijn collega's geen grote commotie, ongeloof en onbegrip ervaren, maar van hen juist steun ondervonden, vooral nadat bekend was geworden dat naar hem een onderzoek zou worden ingesteld;
- volgens de toelichting op aanwijzing 15f van de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren zijn reacties van derden niet van belang voor de beoordeling of hij met zijn optreden zijn functie vervulling of het functioneren van de openbare dienst heeft geschaad;
- de impact van de uitlatingen van de ambtenaar die het gevolg zou zijn van zijn materiedeskundigheid doet zich alleen voor binnen XXXX;
- de ambtenaar heeft het verslag van het gesprek van 16 mei 2011 niet voor akkoord ondertekend, omdat hij zich met de inhoud van dit verslag niet kan verenigen;
- de strekking van de voorgenomen publicatie waarvan de ambtenaar zijn directe collega's en de directeur XXXX in kennis heeft gesteld bij e-mailbericht van 13 mei 2011, komt niet overeen met de strekking van de algemene vragen van een journalist van het Dagblad van het Noorden die de ambtenaar telefonisch heeft beantwoord;
- de bewering over de kans op herhaling is ongefundeerd en in strijd met aanwijzing 14 van de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren;
- de ambtenaar was niet eerder bekend met deze aanwijzingen, maar heeft na bestudering hiervan niet de indruk gekregen dat hij hiermee in strijd heeft gehandeld. Hij heeft zijn functie gewoon kunnen blijven vervullen en het functioneren van XXXX is door zijn minimale opmerkingen niet geschaad. Hij heeft slechts op persoonlijke titel en in algemene zin enkele algemene vragen van een journalist beantwoord en heeft zich daarbij terughoudend opgesteld.

Bij wijze van slotwoord spreekt de ambtenaar het vermoeden uit dat hij als voorbeeld wordt gesteld, wijst hij op de mogelijke publicitaire gevolgen van een eventuele disciplinaire bestraffing en merkt hij op dat hij daartegen zo nodig bezwaar zal maken.

In een e-mailbericht van 12 juli 2011 aan de plaatsvervangend secretaris van de Commissie heeft de ambtenaar, mede naar aanleiding van de adviesaanvraag aan de Commissie, samengevat de volgende opmerkingen gemaakt:

- de ambtenaar heeft zich altijd volledig ingezet voor XXXX en heeft naar aanleiding van oproepen van directieleden intern signalen afgegeven over kostenbesparingen, die geen direct

verband houden met de algemene vragen van een journalist van het Dagblad van het Noorden die de ambtenaar telefonisch heeft beantwoord;

- de ambtenaar ziet geen reden om het beantwoorden van dergelijke algemene vragen aan te merken als plichtsverzuim. De algemene vragen die hij heeft beantwoord hebben geen betrekking op zijn eigen beleidsterrein en de conclusie dat door het beantwoorden van deze vragen het functioneren van XXXX of zijn eigen functioneren in gevaar is gekomen, acht de ambtenaar onhoudbaar. Hij constateert in dit verband dat hij in de afgelopen tijd zijn functie normaal heeft vervuld;
- de ambtenaar acht de procedurele afwikkeling van de voorgenomen disciplinaire bestraffing zorgvuldig, maar acht de weergave van de feiten in de adviesaanvraag en het belang dat daaraan wordt gehecht onzorgvuldig. Hij ziet af van het recht mondeling te worden gehoord.

#### 4. Overwegingen

1. Verzoeker heeft het advies van de Commissie gevraagd over zijn voornemen de ambtenaar de disciplinaire straf van een schriftelijke berisping op te leggen wegens het doen van mededelingen over het functioneren van XXXX aan een journalist van het Dagblad van het Noorden. Dit voornemen heeft verzoeker gemotiveerd met de schade aan de reputatie van XXXX die door de ambtenaar is veroorzaakt en met het gevaar voor de goede vervulling van zijn functie en het goede functioneren van deze Dienst. Dit laatste heeft verzoeker onderbouwd met de grote commotie die onder de collega's is ontstaan, omdat zij zich door de ambtenaar verraden voelen en hem niet meer vertrouwen.
2. Uit de beschikbare stukken en het ter hoorzitting ingebrachte is niet geheel duidelijk geworden wat precies tijdens het contact tussen de ambtenaar en de journalist aan de orde is geweest. Uit het artikel blijkt dat de journalist informatie heeft ingewonnen bij mensen die bij XXXX werken of hebben gewerkt. De ambtenaar stelt dat hij op de gestelde vragen in algemene bewoordingen zijn mening heeft gegeven. Vergelijking van de tekst van het artikel met die van een door de ambtenaar geschreven artikel dat hij aanvankelijk voornemens was in te zenden naar het blad XXXX laat zien dat in beide stukken vrijwel letterlijk dezelfde tekst voorkomt: "Sinds een paar jaar, vooral na een reorganisatie in 2005, is er een doorgeslagen groei van formulieren, procedures, stuurgroepen, overleggen en commissies" en een tekstdeel over "managers die geen beslissingen nemen en bezig zijn om hun eigen stoepje schoon te houden en verantwoordelijkheden uit de weg gaan". De Commissie gaat er van uit dat deze teksten afkomstig zijn van de ambtenaar en dat hij overigens in algemene bewoordingen heeft verklaard het door de journalist geschetste beeld te herkennen.
3. De vraag of de onder 2 vermelde handelwijze als plichtsverzuim kan worden gekwalificeerd die aanleiding kan geven tot genoemde disciplinaire straf beantwoordt de Commissie ontkennend. De Commissie heeft daarbij het volgende overwogen:
  - a. De XXXX staat al geruime tijd in de politiek en in de publiciteit onder forse kritiek, die de staatssecretaris al genoopt heeft tot ingrijpen. In zoverre bevat het artikel weinig of geen nieuws. Het is algemeen bekend dat er binnen XXXX heel wat moet veranderen en het is duidelijk dat daarmee het bestaande management wordt aangesproken. De tekst in het artikel over de managers is hard (de ambtenaar had dit, ook met het oog op de verhoudingen binnen de Dienst, anders en toch even duidelijk kunnen formuleren) maar verzoeker heeft daarop geen kritiek laten horen. In het licht van wat langs andere weg (in politiek en publiciteit) in kritische zin over XXXX bekend is geworden acht de Commissie de kans op extra reputatieschade door het aandeel van de ambtenaar in dit artikel te verwaarlozen.
  - b. Het zwaartepunt in verzoekers redeneering om tegen de ambtenaar disciplinair op te treden ligt vooral in de commotie en verstoorde verhoudingen die door het optreden van de ambtenaar binnen XXXX zou zijn veroorzaakt, met nadelige gevolgen voor het functioneren van de Dienst en de functievervulling door de ambtenaar, een en ander zoals hiervoor omschreven. Bij de beoordeling hiervan moet in acht worden genomen wat in de toelichting op Aanwijzing 15 van de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren wordt vermeld:  
"De onder f genoemde factor brengt met zich dat niet elke belemmering of elke complicatie van de goede functionering leidt tot overtreding van de norm. De belemmering of complicatie van de goede functionering

moet naar objectieve maatstaven een zekere bestendigheid hebben: de problemen met betrekking tot de functie vervulling en de functionering van de openbare dienst moeten uit de gedragingen van de betrokkene zelf voortvloeien; zij mogen niet primair te wijten zijn aan eventuele subjectieve reacties van derden.”

De door verzoeker geschilderde felle reacties van de collega's van de ambtenaar (zoals het deze beschuldigen van verraad) komen nogal overtrokken voor en kunnen niet de maatstaf vormen voor de objectieve beoordeling van diens gedragingen. Bovendien zal de leiding van XXXX er toch op hebben toegezien dat ieder zijn werkzaamheden na de ontstane ophef normaal bleef vervullen. Van een bestendige verstoring van het functioneren van XXXX, die door verzoeker ook niet concreet is onderbouwd, kan derhalve niet worden gesproken.

- c. Verzoeker heeft tevens betoogd dat de ambtenaar op grond van Aanwijzing 12 van de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren gehouden was in overleg te treden met de persvoorlichter van zijn ministerie. Hier wordt echter miskend dat Aanwijzing 12 betrekking heeft op contacten van de ambtenaar in zijn functie vervulling, waarvan in dit geval geen sprake was.
- d. De commissie voegt aan het vorenstaande nog het volgende toe.

Het gaat in deze zaak om het grondrecht van vrije meningsuiting. Dat recht is voor een ambtenaar beperkt (zie de Aanwijzingen externe contacten rijksambtenaren), maar heeft desondanks een belangrijke betekenis. Bij het slot van de Aanwijzingen wordt dit onder 2 benadrukt met de woorden:

“Ook beogen de nieuwe Aanwijzingen meer duidelijkheid te scheppen over de gelding van het grondrecht van vrije meningsuiting bij het optreden van ambtenaren buiten hun functie (al dan niet als privépersoon). De nieuwe Aanwijzingen beogen op dit punt door het geven van meer duidelijkheid de vrije meningsuiting door ambtenaren te bevorderen. *In een democratische rechtsstaat is het van belang dat ambtenaren zich niet onnodig belemmerd voelen om hun mening te geven over onderwerpen die het overheidsbeleid betreffen.*” In dezelfde geest het Europese Hof voor de Rechten van de Mens, 26 februari 2009, Kudeshkina/Rusland, par. 99 en de daar vermelde jurisprudentie.

De bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat de ambtenaar, hoewel zijn optreden niet in alle opzichten de toets der kritiek kan doorstaan, niet is getreden buiten de grenzen van het grondrecht op vrije meningsuiting en zich niet heeft schuldig gemaakt aan plichtsverzuim.

## 6. Advies

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren adviseert de voorgenomen disciplinaire straf van schriftelijke berisping niet aan de ambtenaar op te leggen.

De Commissie stelt het zeer op prijs een afschrift te mogen ontvangen van het besluit dat wordt genomen op basis van dit advies.

Den Haag, 16 september 2011,

Was getekend.

prof. mr. J. de Ruiter,  
voorzitter

mevrouw mr. M.J.W. Drent,  
secretaris