

Door intensieve arbeidsbemiddeling aan te bieden gedurende 18 maanden, heeft een overheidswerkgever een voorgenomen ontslag vanwege de intrekking van een verklaring van geen bezwaar voldoende zorgvuldig voorbereid, hoewel de betrokkene niet is aangewezen als herplaatsings- of VWNW-kandidaat. Daarentegen heeft de ambtenaar zich onvoldoende ingespannen voor zijn externe arbeidsbemiddeling door telkens weer nieuwe belemmeringen op te werpen om actief te solliciteren. Aangezien het ambtenarenrecht geen algeheel ontslagverbod kent gedurende de eerste twee jaar dat iemand ongeschikt is voor zijn werk wegens ziekte, vormt de ziekte van de ambtenaar geen beletsel voor de effectivering van zijn voorgenomen ontslag.

Advies

Adviesaanvraag nr. ABB/2015/11427

Verzoeker: XXXX

1. Feiten en procesverloop

De heer XXXX (hierna: de ambtenaar) is sinds 1 augustus 2006 werkzaam als [naam functie] bij de XXXX. Dit is een vertrouwensfunctie op het gebied van de documentaire informatievoorziening die is gewaardeerd op schaal 6.

Bij brief van 12 november 2012 is de ambtenaar in kennis gesteld van het voornemen om zijn verklaring van geen bezwaar in te trekken wegens persoonlijke gedragingen en omstandigheden. Bij besluit van dezelfde datum is aan de ambtenaar in verband met dit voornemen de toegang tot het kantoor van de XXXX en zijn werkplek ontzegd.

Bij besluit van 8 januari 2013 is de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar ingetrokken. Bij een ander besluit van dezelfde datum is hij ontheven uit zijn functie en is hij geschorst in zijn ambt. Bij dit besluit is de ambtenaar tevens in kennis gesteld van het voornemen hem aan te melden bij het mobiliteitscentrum van de rijksoverheid. Deze aanmelding heeft plaatsgevonden op 15 februari 2013.

Op 23 april 2013 heeft een loopbaanadviseur van vernoemd mobiliteitscentrum een begeleidingsovereenkomst ondertekend die eerder al was ondertekend door de ambtenaar en zijn leidinggevende. In het kader van deze overeenkomst heeft de ambtenaar in april en mei 2013 een tweedaagse sollicitatiecursus gevolgd, heeft de loopbaanadviseur met hem in de periode van 11 maart tot en met 30 september 2013 in totaal zeven gesprekken gevoerd en is hij in de periode van november 2013 tot en met januari 2014 in totaal op acht vacatures geattendeerd.

Bij besluit op bezwaar van 3 juni 2013 is een op 12 februari 2013 door de ambtenaar gemaakt bezwaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar ongegrond verklaard in afwijking van een advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken van 3 april 2013.

Krachtens een medio juli 2013 gesloten detacheringsovereenkomst is de ambtenaar van 23 mei 2013 tot 1 oktober 2013 in het kader van zijn re-integratie werkzaam geweest bij het ministerie van XXXX in de functie van [naam functie].

Bij uitspraak van 5 maart 2014 heeft de rechtbank Den Haag een door de ambtenaar ingesteld beroep tegen het besluit op bezwaar van 3 juni 2013 ongegrond verklaard.

Vanaf 1 september 2014 is de ambtenaar op medische gronden ongeschikt zijn functie te vervullen. Op 13 november 2014 heeft de ambtenaar vanwege zijn medische klachten een operatie ondergaan. Op 16 januari 2015 is de behandelend chirurg tot het oordeel gekomen dat deze operatie geslaagd is. Volgens een Plan van aanpak WIA d.d. 3 februari 2015 ondervindt de ambtenaar echter medische beperkingen bij het uitvoeren van andere fysieke handelingen dan het bedienen van een computer.

Vanaf 28 oktober 2014 tot en met 3 maart 2015 zijn met de ambtenaar zes voortgangsgesprekken gevoerd. Naast het onderhouden van contact hadden deze gesprekken tot doel het zoeken van werk te stimuleren en de ambtenaar daarbij te faciliteren.

Tijdens deze gesprekken is de ambtenaar op enkele vacatures geattendeerd en is hij gewezen op andere mogelijkheden om werk te vinden, zoals inschrijving bij detachings- en uitzendbureaus en bij netwerken zoals LinkedIn en Breednetwerk. Naast deze voortgangsgesprekken met zijn leidinggevende en een HRM-adviseur heeft de ambtenaar op 16 februari 2015 een gesprek gevoerd met de bedrijfsmaatschappelijke werker.

Bij uitspraak van 18 maart 2015 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een door de ambtenaar ingesteld hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 5 maart 2014 ongegrond verklaard.

Op verzoek van de ambtenaar zijn met hem na 3 maart 2015 geen periodieke voortgangsgesprekken meer gevoerd. Wel is hij in de periode van 3 maart tot en met 2 juni 2015 per e-mail geattendeerd op een negental vacatures en op de mogelijkheid tot inschrijving bij het detachingsbureau Breinstein. Ook is met hem op 21 april 2015 nog een incidenteel voortgangsgesprek gevoerd.

Op 11 juni 2015 heeft een bijstelling plaatsgevonden van het Plan van aanpak WIA van 3 februari 2015. Deze bijstelling ziet niet op het doel van dit plan (gehele of gedeeltelijke werkhervatting bij een andere werkgever), maar op de fysiotherapeutische behandeling die de ambtenaar ondergaat.

Bij brief van 30 juni 2015, kenmerk 861bf6c2-or1-1.0, heeft verzoeker de commissie verzocht om advies over een aan de ambtenaar per 1 september 2015 te verlenen ontslag als bedoeld in artikel 97b van het Algemeen Rijksambtenarenreglement.

De adviesaanvraag is behandeld ter zitting van de commissie op 18 augustus 2015. De commissie bestond uit prof. mr. A.W. Heringa (voorzitter), mevrouw E.L. Snoey en dr. J.S. Timmer en werd bijgestaan door mr. C.F. Sparrius. Namens verzoeker zijn verschenen de leidinggevende van de ambtenaar en een procesvertegenwoordiger. De ambtenaar is in persoon verschenen. Het verslag van de hoorzitting is verwerkt in de onderdelen 2 en 3 van dit advies.

2. Standpunt bevoegd gezag

Het besluit op bezwaar waarbij de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar in afwijking van een advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken is gehandhaafd, berust, kort samengevat, op de volgende gronden:

- Anders dan de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken, beschouwt verzoeker de aankoop van een tweede huis in 2009 als een financieel onverantwoord risico, dat de ambtenaar heeft genomen onder invloed van zijn partner.
- De inkomsten die de ambtenaar ontving uit de verhuur van zijn tweede woning heeft hij tot oktober 2012 niet gemeld bij de Belastingdienst om te bewerkstelligen dat hij een voorlopige teruggave zou blijven ontvangen voor twee woningen. Verzoeker is van oordeel dat hiermee sprake is van niet-integer handelen, dat niet in overeenstemming is te brengen met de eisen die aan een vertrouwensfunctionaris bij de XXXX worden gesteld.
- Hoewel de ambtenaar wist dat de XXXX de Hizb ut Tahir (HUT) beschouwt als een terroristische organisatie, heeft hij van de contacten van een medebewoner met deze beweging aanvankelijk geen melding gemaakt. Dit is niet in overeenstemming met de Leidraad Integrale Beveiliging en geeft blijk van een tekortschietend veiligheidsbewustzijn.
- Mede onder invloed van zijn partner is de ambtenaar op financieel gebied nog immer kwetsbaar. Daardoor kan niet worden uitgesloten dat hij weer nieuwe schulden opbouwt, waardoor hij in de verleiding zou kunnen komen om (staatsgeheime) informatie te verkopen.

In de eindrapportage van de begeleiding van de ambtenaar door het mobiliteitscentrum van de rijksoverheid merkt de loopbaanadviseur NN van dit centrum op dat dit centrum meer heeft gedaan dan was afgesproken in de begeleidingsovereenkomst. Naar haar mening is juridisch al het mogelijke gedaan om de ambtenaar aan een passende functie te helpen, zoals detachering en arbeidsmarkt bemiddeling (CV en aanbieden van passende vacatures bij de overheid).

Tijdens de hoorzitting van de commissie hebben de vertegenwoordigers van verzoeker die daar aanwezig waren samengevat het volgende verklaard:

De procesvertegenwoordiger merkt op dat zowel de ambtenaar als de XXXX een inspanningsverplichting heeft om voor de ambtenaar een werkring te zoeken buiten de XXXX. Zij stelt zich op het standpunt dat de XXXX aan zijn deel van deze verplichting heeft voldaan, maar dat de ambtenaar dat niet heeft gedaan. Wat de inspanningen van de XXXX betreft, wijst zij op de duur hiervan (twee jaar, te weten vanaf april 2013 tot april 2015) en op de invulling die hieraan is gegeven. Zo is de ambtenaar aangemeld bij het Expertisecentrum Organisatie en Personeel (EC O&P), dat hem trainingen heeft gegeven en voor hem naar vacatures heeft gezocht. De ambtenaar heeft onvoldoende gebruik gemaakt van de mogelijkheden die deze begeleiding voor hem inhield. Naderhand heeft zijn leidinggevende samen met een HRM-adviseur zijn begeleiding overgenomen. In het laatste halfjaar is deze begeleiding nog bijzonder intensief geweest. Dit heeft echter niet geleid tot het hiermee beoogde resultaat van het vinden van een baan. Naar het oordeel van de spreekster heeft de ambtenaar zich hiervoor in tegenstelling tot de XXXX onvoldoende ingespannen.

De leidinggevende van de ambtenaar stelt zich op het standpunt dat de ambtenaar zijn kansen op de arbeidsmarkt te negatief inschat. Hij merkt in dit kader op dat de ambtenaar beschikt over een goede opleiding op het gebied van de documentaire informatievoorziening en 30 jaar relevante werkervaring.

De procesvertegenwoordiger betwist dat de XXXX zich onvoldoende heeft ingespannen voor de re-integratie van de ambtenaar nadat deze voor zijn functie ongeschikt was geworden wegens ziekte. Zij wijst erop dat de XXXX hierover contact heeft opgenomen met het kerndepartement. Die contacten hebben echter niet geleid tot het daarmee beoogde resultaat van tewerkstelling van de ambtenaar bij het kerndepartement. Spreekster schrijft deze gang van zaken mede toe aan het functioneren van de ambtenaar tijdens zijn detachering in 2013. De leidinggevende van de ambtenaar deelt die opvatting. Uit contacten die deze spreker in januari of februari 2015 heeft onderhouden met de leidinggevende van de ambtenaar tijdens zijn detachering leidt de spreker af dat de ambtenaar tijdens zijn detachering niet alleen is tekortgeschoten op het gebied van de uitvoering van zijn werkzaamheden, maar ook op het gebied van zijn houding en gedrag. Op het laatstgenoemde punt werd de ambtenaar verweten dat hij te weinig contacten onderhield met zijn collega's en zijn leidinggevende. Het gebrek aan contact met de leidinggevende tijdens de detachering is door de ambtenaar bevestigd.

De leidinggevende van de ambtenaar omschrijft de houding van de ambtenaar ten opzichte van de begeleiding bij het zoeken naar werk als afwachtend en ontwijkend. De ambtenaar is in deze houding blijven volharden toen de omstandigheden die hiertoe eerder aanleiding gaven (de beroepsprocedure en de operatie) niet meer van kracht waren. Zo heeft hij juist op dat moment aangegeven dat hij geen prijs meer stelt op verdere begeleiding bij het zoeken naar werk. De ambtenaar had ook telkens een andere reden om geen actie te ondernemen naar aanleiding van een attendering op een vacature.

3. Zienswijze ambtenaar

Blijkens het advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken over de te nemen beslissing op het bezwaar van de ambtenaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, berust dit bezwaar onder meer op de volgende gronden:

- Weliswaar heeft de partner van de ambtenaar behoorlijk veel druk uitgeoefend op de aankoop van een tweede woning, maar zij had toen nog werk en de ambtenaar ging ervan uit dat zijn eerste woning verkoopbaar zou zijn. Helaas heeft hij op deze twee punten een inschattingsfout gemaakt.
- De ambtenaar heeft de indruk dat er met twee maten wordt gemeten ten aanzien van zijn omgang met moslims. Ten onrechte wordt zijn betrouwbaarheid op dit punt ter discussie gesteld en niet die van de moslims die werkzaam zijn bij de XXXX.
- De ambtenaar heeft zijn stiefzoon niet onder druk van zijn partner maar in goed overleg toestemming verleend voor het gebruik van zijn tweede woning als overnachtingsadres.

- De ambtenaar heeft niet onder druk van zijn partner maar uit vriendschap een kennis toestemming verleend twee maanden te logeren in zijn tweede woning. Omdat deze woning daarna weer zou worden verhuurd, beschouwt de ambtenaar deze tijdelijke bewoning niet als een verhuizing die had moeten worden gemeld bij de gemeente. Bovendien acht hij de tijdelijke bewoner van zijn woning verantwoordelijk voor de doorgifte van zijn tijdelijke woonadres aan de gemeente.
- Bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de ambtenaar kent de XXXX een te zwaar gewicht toe aan zijn financiële situatie en slaat zij onvoldoende acht op de betrouwbaarheid die is gebleken in zijn 35-jarige loopbaan bij de rijksoverheid. Zo heeft de ambtenaar geen misbruik gemaakt van de mogelijkheden om een kluis of een operationeel gevoelig programma te openen, die hij heeft gehad op de 20 zaterdagen waarop hij vrijwel als enige aanwezig was in het kantoor van de XXXX.
- Bij de voorbereiding van het bestreden besluit heeft de XXXX ten onrechte niet in aanmerking genomen dat de ambtenaar op eigen verzoek niet meer werkzaam is bij de operationele registratie. Daardoor heeft hij in de uitoefening van zijn functie geen toegang meer tot de kluis. Hierdoor heeft hij minder mogelijkheden gekregen om misbruik te maken van zijn positie.

In het gesprek met de bedrijfsmaatschappelijke werker dat plaatsvond op 16 februari 2015 heeft de ambtenaar zijn zienswijze blijkens het verslag van dit gesprek als volgt onder woorden gebracht: *“Ik heb het heel moeilijk met het feit dat mijn VGB ingetrokken is en ik daardoor niet meer bij de dienst kan werken. Over mijn beroepszaak heb ik niet de verwachting dat deze in mijn voordeel beslist zal worden. Ik zie de toekomst somber in. Ik ben eind vorig jaar aan een nekhernia geopereerd. De pijn die ik in mijn linkerarm had is hierdoor weliswaar weg, maar mijn arm is door beknelling van de zenuwen nog steeds verlamd. Het herstel van zenuwen kan soms wel jaren duren. Ook maak ik mij zorgen hoe ik straks moet rondkomen met 70% van mijn laatst verdiende loon. Mijn vrouw heeft werk, maar dat is slechts voor 5 uur per week. Ik weet niet hoe het verder moet als ik straks in de WW kom”*.

Tijdens de hoorzitting van de commissie heeft de ambtenaar samengevat het volgende verklaard:

De ambtenaar wijst ter verklaring van zijn opstelling bij het zoeken naar werk op het inkomensverlies dat optreedt bij aanvaarding van een functie buiten de XXXX, de hoop op het herkrijgen van zijn verklaring van geen bezwaar die hij ontleende aan het advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken en zijn onzekerheid over zijn arbeidsvermogen na zijn operatie. Tijdens zijn detachering in 2013 was de ambtenaar fysiek nog in staat om fulltime te werken. Na afloop van deze detachering heeft de ambtenaar niet meer gewerkt. Toen de ambtenaar voldoende hersteld was van zijn operatie om gedeeltelijk te kunnen re-integreren in het arbeidsproces is de XXXX onvoldoende ingegaan op zijn verzoek om hem daartoe mogelijkheden aan te bieden. Voor zijn re-integratie in het arbeidsproces is spreker afhankelijk van mogelijkheden bij de XXXX, omdat zijn onzekerheid over zijn arbeidsvermogen hem parten speelt bij sollicitaties bij andere werkgevers. Zo is het hem niet duidelijk hoeveel uren per week hij kan werken en is zijn mogelijke arbeidsinzet mede afhankelijk van de aard van de hem op te dragen werkzaamheden. Voor puur beeldschermwerk is hij in principe volledig geschikt, maar bij het gebruik van zijn arm ondervindt hij beperkingen. Daarom komt hij voor een groot aantal werkzaamheden toch niet in aanmerking. Formeel is hij medisch volledig ongeschikt voor zijn functie. Vanwege de duur van deze ongeschiktheid wordt zijn salaris niet meer volledig doorbetaald. Naast onzekerheid over zijn arbeidsvermogen speelt ook onzekerheid over de relevantie van zijn werkervaring de ambtenaar parten bij sollicitaties. Zo acht hij het op voorhand zinloos om te solliciteren op vacatures voor functies op het gebied van de documentaire informatievoorziening bij gemeenten, omdat hij veronderstelt dat zijn werkervaring als rijksambtenaar voor gemeenten irrelevant is.

De ambtenaar wijst erop dat hij pas anderhalf jaar na het einde van zijn detachering te horen heeft gekregen dat het verloop van die detachering onbevredigend is geweest. Tijdens zijn detachering is hij hierop niet aangesproken door zijn toenmalige leidinggevende, noch door de loopbaanadviseur met wie hij destijds gesprekken voerde over zijn arbeidsmogelijkheden buiten de XXXX. Spreker wijst erop dat de verslagen van deze gesprekken ontbreken in het dossier van de adviesaanvraag.

De ambtenaar stelt zich op het standpunt dat als de XXXX werkelijk iets voor hem had willen doen, deze dienst hem had moeten aanwijzen als herplaatsingskandidaat of Van Werk Naar Werk-kandidaat.

4. Overwegingen

Bij de beoordeling van de adviesaanvraag staat voorop dat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar niet ter beoordeling staat van de commissie. Deze intrekking is in rechte komen vast te staan, doordat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het hoger beroep van de ambtenaar tegen deze intrekking ongegrond heeft verklaard.

Artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, verleent aan verzoeker een discretionaire bevoegdheid om eervol ontslag te verlenen aan een ambtenaar die vanwege het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Wet veiligheidsonderzoeken uit een vertrouwensfunctie moet worden ontheven. Voor de ontslagverlening als bedoeld in artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet is, nu het ontslag zal worden verleend door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, hierover overeenstemming vereist met de Minister-President. Dit volgt uit artikel 97b, tweede lid, van het Algemeen Rijksambtenarenreglement (hierna: ARAR). Daarnaast verplicht artikel 97b, eerste lid, van het ARAR de voornoemde minister het advies in te winnen van de commissie. Bij de adviesaanvraag van 30 juni 2015 heeft hij aan deze verplichting voldaan.

Ter beoordeling van de commissie staat de zorgvuldigheid van de wijze waarop het voorgenomen ontslag is voorbereid. In dit verband constateert de commissie dat de ambtenaar van 15 februari 2013 tot medio januari 2014 externe arbeidsbemiddeling heeft ontvangen van het mobiliteitscentrum van de rijksoverheid (EC O&P) in de vorm van een tweedaagse sollicitatiecursus, zeven gesprekken met een loopbaanadviseur en attentering op acht vacatures voor passende functies. Aan de passendheid van deze functies doet niet af dat sommige hiervan werden aangeboden door gemeentelijke werkgevers. Weliswaar werken gemeenten met een ander documentair informatiesysteem dan de XXXX, maar door zijn opleiding SOD is de ambtenaar bekend met de grondbeginselen van dit systeem. Daardoor kan hij zich de werking hiervan snel eigen maken. Daarom behoeft de ambtenaar zichzelf niet als kansloos te beschouwen voor vacatures op het gebied van de documentaire informatievoorziening bij gemeenten en zijn de functies waarop deze vacatures betrekking hebben, voor hem passend.

De commissie constateert dat de uitreiking aan de ambtenaar van het besluit omtrent zijn positie in de reorganisatie de aanleiding heeft gevormd om zijn externe arbeidsbemiddeling in de vorm van voortgangsgesprekken en attentering op vacatures te hervatten. Vanwege zijn positie in de reorganisatie, die verband hield met de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, is de ambtenaar niet aangewezen als herplaatsingskandidaat of Van Werk Naar Werk-kandidaat. Door het aanbieden van de zojuist genoemde vormen van arbeidsbemiddeling is echter toch voorzien in begeleiding naar werk bij een andere werkgever. Daardoor is jegens hem niet onzorgvuldig gehandeld doordat hij niet is aangewezen als herplaatsingskandidaat of Van Werk Naar Werk-kandidaat.

In totaal heeft de ambtenaar gedurende achttien maanden externe arbeidsbemiddeling ontvangen (en niet gedurende 24 maanden, zoals de procesvertegenwoordiger van de XXXX heeft opgemerkt tijdens de hoorzitting, omdat de externe arbeidsbemiddeling ruim een halfjaar heeft stilgelegen). De invulling die aan deze bemiddeling is gegeven, kan intensief worden genoemd. Zo zijn in het kader van deze bemiddeling met de ambtenaar veertien gesprekken gevoerd (zeven gesprekken door de externe loopbaanadviseur NN en zeven gesprekken door functionarissen van de XXXX). Verder heeft de ambtenaar een tweedaagse sollicitatiecursus gevolgd, is hij van 23 mei tot 1 oktober 2013 gedetacheerd geweest en is hij in de eerste helft van 2015 opnieuw op een elftal vacatures voor passende functies geattendeerd. Daarbij is van belang dat de factoren die voor de ambtenaar eerder een beletsel vormden om actief te zoeken naar een andere werkkring, in deze periode niet meer aan de orde waren of een minder grote rol speelden. Zo verwachtte de ambtenaar na de hoorzitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 januari 2015 niet langer dat zijn hoger beroep tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar gegrond zou worden verklaard. Verder was hij blijkens het Plan van aanpak WIA van 3 februari 2015 na een geslaagde operatie aan een nekhernia weer in staat om onder aangepaste omstandigheden beeldschermwerk te verrichten.

De ambtenaar had het veranderen van de omstandigheden die hem eerder belemmerden om actief te solliciteren, kunnen benutten als kans om dit alsnog te doen. Hij wierp echter weer nieuwe belemmeringen op die hem verhinderden om actief te solliciteren, zoals de onzekerheid over zijn arbeidsvermogen na zijn operatie. Ook stelde hij zich terughoudend op bij het opvolgen van adviezen over inschrijving bij detacheringsbureaus en deelname aan (digitale) sociale netwerken. Anders dan de XXXX, heeft de ambtenaar zich dan ook onvoldoende ingespannen voor zijn externe arbeidsbemiddeling.

De bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat het voorgenomen ontslag van de ambtenaar voldoende zorgvuldig is voorbereid. De medische ongeschiktheid van de ambtenaar voor zijn voormalige functie, die tot op heden voortduurt, vormt geen beletsel voor de effectuering van dit ontslag. Het ambtenarenrecht kent geen algeheel ontslagverbod gedurende de eerste twee jaar van medische arbeidsongeschiktheid maar slechts een ontslagverbod vanwege die arbeidsongeschiktheid. Het voorgenomen ontslag van de ambtenaar berust niet op zijn medische arbeidsongeschiktheid, maar op de wettelijke noodzaak hem uit zijn vertrouwensfunctie te ontheffen vanwege de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar en op het ontbreken van vervangende werkgelegenheid bij de XXXX. Daarmee is dit ontslag ook deugdelijk gemotiveerd. Nu het voorgenomen ontslag voldoende zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd, komt dit in aanmerking voor effectuering. Daarbij ligt het in de rede een opzegtermijn in acht te nemen van een maand, teneinde de ambtenaar in de gelegenheid te stellen een werkloosheidsuitkering aan te vragen.

De bovenstaande conclusie leidt tot het volgende advies.

5. Advies

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren acht geen beletselen aanwezig om uitvoering te geven aan het voorgenomen ontslag van de ambtenaar op grond van artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, met inachtneming van een opzegtermijn van een maand.

De commissie stelt het op prijs een afschrift te mogen ontvangen van het besluit dat wordt genomen op basis van dit advies.

Maastricht/Den Haag, 24 augustus 2015,

Was getekend.

prof. mr. A.W. Heringa,
voorzitter

mr. C.F. Sparrius,
secretaris